



COMUNE DI MARINEO

Città Metropolitana di Palermo

COPIA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 5 del 17.02.2022

OGGETTO: Approvazione Ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato 2018/2020. Rettifiche ed Integrazioni. Riscontro note del Ministero dell'interno, prot.82,41 del 31.05.2021 e prot. 12875 del 02.09.2021 (Del. G.C. n.1 del 5 gennaio 2022. – Prop. n.n. 1 e 1/bis del 5.01.2022.

L'anno duemilaventidue, il giorno diciassette del mese di febbraio alle ore 20,30 e ss., nella sala delle adunanze consiliari di questo Comune, in sessione ordinaria, risultano presenti all'appello i signori:

01) RIGOGLIOSO	ROSALINDA
02) SPATARO	ELSA
03) D'AMATO	SALVATORE
04) COSTA	ANGELA ROSA
05) DAIDONE	VINCENZO
06) TRENTACOSTI	CIRO
07) CANGIALOSI	CIRO FABIO
08) DI MARIA	MARTINA
09) SCRO'	ROSALIA
10) GRECO	ANTONINO
11) SALERNO	FRANCESCA
12) D'AMATO	GIUSEPPE

<i>Presente</i>	<i>Assente</i>
X	
X	
X	
X	
X	
X	
X	
X	
X	
X	
X	
X	
12	

Assume la Presidenza il Vice Presidente RIGOGLIOSO Rosalinda
Partecipa il Segretario Comunale Dott.ssa Arianna Napoli

Sono le ore 19,30 e sono presenti i Revisori dei Conti ed il Responsabile dell'Area Economica Finanziaria, e 5 Consiglieri (Rigoglioso, D'Amato S., Cangialosi, Di Maria e Scrò);

Si rinvia alle ore 20,30 e sono presenti 10 consiglieri ed il Sindaco;

Il Presidente, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta ed invita i convenuti a deliberare sull'argomento in oggetto indicato;

Si procede alla nomina degli scrutatori Di Maria, Costa e Spataro;

Preliminarmente il Presidente legge la diffida del Commissario ad Acta;

Alle ore 20,32 entra il Consigliere Cangialosi;

Chiede la parola il Consigliere Greco che riprende la nota inviata all'Assessorato Enti Locali inerente la mancata nomina del Presidente del Consiglio: che legge la nota ed esprime amarezza per la nota che dal 17 dicembre 2021 è stata trasmessa all'Assessorato Autonomie Locali il 5 febbraio 2022;

Alle ore 20,37 entra il Consigliere Trentacosti;

Innanzitutto il Consigliere Greco fa presente che il Consiglio non ha deciso di interpellare l'Assessorato, ma è stata una decisione del Segretario Comunale che non deve permettersi di parlare a nome del Consiglio. Poi si rammarica del fatto che la nota è stata inviata con notevole ritardo e chiede che da ora in poi si proceda sempre con la votazione ad inizio seduta. Il Segretario Comunale conclude la discussione facendo rilevare che il Consiglio era stato messo a conoscenza di tale percorso;

Il Presidente a questo punto cede la parola al Responsabile dell'Area Economico Finanziaria perché illustri la proposta all'Odg. Innanzitutto il Dr. Viola informa di avere concluso la relazione da inviare al Ministero e che la relativa nota è stata concordata con i Revisori dei Conti;

Il Consigliere Salerno chiede se la nota coincide con l'ipotesi di bilancio;

Il Dott. Viola risponde di sì e ciò serve a ridurre la tempistica;

Il Consigliere Greco precisa che si deve discutere prima del D.U.P.

Il Consigliere Cangialosi, quindi, chiede di votare per prima la proposta n.1/ Bis: approvata all'unanimità;

Il Dott. Viola chiarisce che il Ministero non ha affatto chiesto il D.U.P.;

Il Consigliere Greco rileva che si è fatto bene a predisporre il D.U.P., però legge un rilievo che esibisce (all. 1) per essere allegato alla delibera ed alla fine dichiara che abbandoneranno l'aula i 4 Consiglieri del Gruppo di Minoranza;

Il Presidente pone in votazione la proposta n. 1/bis D.U.P.;

Si procede alla votazione per appello nominale e accertati dagli scrutatori anzi nominati, la proposta viene approvata. Presenti in 8 Consiglieri

Voti favorevoli (6) (Rigoglioso, Trentacosti, Cangialosi, Di Maria, D'Amato S., Scrò,)

Voti astenuti (2) (Costa, Daidone)

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista ed esaminata la proposta n.1/Bis del 05.01.2022 "D.U.P."

DELIBERA

Approvare e fare propria la proposta n.1/Bis del 05.01.2022 "D.U.P."

Alle ore 20,55 rientrano i Consiglieri di Minoranza . Presenti 12 Consiglieri;

A questo punto il Consigliere Greco chiede 5 minuti di sospensione, sono le ore 20,56;

I lavori riprendono alle ore 21,03: presenti 12 Consiglieri;

Il Presidente torna al punto dell'Odg;

Il Consigliere Greco interviene per proporre un rinvio brevissimo dei lavori a lunedì 21 febbraio per acquisire la nota del Dott. Viola e del Collegio dei Revisori e poi procedere ad approvare il punto;

Il Consigliere Cangialosi ritiene la richiesta inopportuna, perché il Consiglio Comunale non è chiamato ad approvare la nota di ufficio;

Il Consigliere Costa concorda con il Consigliere Greco;

Il Presidente dispone di 5 minuti di sospensione. Sono le ore 21,07;

Si riaprono i lavori alle ore 21,10 : presenti 12 Consiglieri;

Il Consigliere Cangialosi dichiara che un rinvio deve considerare i tempi, è assurdo spostare tutto nei giorni successivi. Invita a ripensare la proposta anche perché la nota in argomento non riguarda il Consiglio;

Il Consigliere Greco fa riferimento al titolo esatto della proposta. Il Bilancio che si deve approvare è a "rettifica" delle note del Ministero. In realtà poi questo è un nuovo bilancio. Quindi il Consigliere Greco ribadisce la sua proposta di rinvio, perché vuole sviscerare tutto il bilancio, e vuole tutte le attestazioni contenute nella nota;

Il Presidente pone in votazione la proposta del Consigliere Greco La proposta viene respinta con 6 voti favorevoli e 6 voti contrari (Costa, Daidone, Spataro, Salerno, Greco e D'Amato G.);

Il Presidente passa a leggere la proposta e su richiesta del Consigliere Greco legge il parere del Collegio dei Revisori;

Il Consigliere Cangialosi dopo un po' di tempo, interviene per chiedere di concludere la lettura, visto che sono presenti in aula gli stessi Revisori;

Il Presidente del Collegio dei Revisori, il Dott. Pavone, conferma quanto detto dal Consigliere Cangialosi;

Il Presidente a questo punto si rifiuta di leggere il parere dei Revisori, in quanto lo stesso è rimasto depositato agli atti per 20 giorni, e invita i Consiglieri a chiedere chiarimenti ai Revisori;

Il Presidente cede la parola al Responsabile dell'area Economico Finanziaria, il Dott. Viola, che illustra l'Ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato;

Il Consigliere Costa chiede notizie sul modello F che era stato approvato dalla Giunta e che poi è stato modificato su richiesta del Collegio. La Giunta non ha sanato le discrepanze e non ha fatto ulteriore passaggio, e chiede al Segretario Comunale se tutto ciò è legittimo;

Il Segretario Comunale risponde che questo è un atto di competenza del Consiglio Comunale e si è deciso di saltare un ulteriore passaggio in Giunta;

Il Dott. Viola aggiunge che il modello F non doveva essere neanche portato in Consiglio, quindi è stato un qualcosa in più;

Il Consigliere Costa chiede chiarimenti su cifre che dovranno essere inserite nei successivi bilanci, considerato che ci saranno solo 120 giorni di tempo;

Il Consigliere Greco torna alla modifica del modello F e chiede chiarimenti ai Revisori;

Il Dott. Pavone precisa di avere chiesto di rettificare gli equilibri e le percentuali dei servizi a domanda individuale;

Il Dott. Viola precisa di aver fatto delle piccole modifiche;

Il Consigliere Greco contesta quanto detto dal Dott. Viola;

Il Dott. Pavone invece conferma quanto da loro richiesto e legge la nota che avevano inviato al Dott. Viola, e sono tutte modifiche che il Dott. Viola ha effettuato e che ha rinviato a loro;

Il Consigliere Greco insiste che sulla TARI il Ministero chiedeva dati certi, ed è convinto che le somme in bilancio non coincidono, quindi in bilancio si sta mettendo una maggiore entrata che non esiste e che fa supporre finanziamenti che rendono il bilancio non equilibrato;

Chiede la parola il Sindaco;

Alle ore 20,40 esce il Consigliere Costa;

Il Sindaco spiega che di sicuro le cifre esposte dal Dott. Viola stanno in equilibrio. Tiene a precisare che si sta parlando di anni passati, e comunque di un atto che dovrà andare al Ministero in maniera coerente. Il bilancio è stato frutto della collaborazione di uffici e dei Revisori. Nessuno ha interesse ad imbrogliare perché è a Roma che si deve decidere. Invece le opposizioni fanno solo ostruzionismo;

Alle ore 22,46 rientra il Consigliere Costa;

Il Sindaco nota pure la scorrettezza nei confronti del Funzionario che ha lavorato. Ad ogni modo oggi il Comune sta andando avanti. Ribadisce che questo bilancio è frutto del lavoro dei funzionari e che lui stesso ci ha lavorato poco e che il fine di tutto è uscire dal dissesto;

Si sospendono i lavori alle ore 22,54;

Si riprendono i lavori, sono le ore 23,15: sono presenti 12 Consiglieri;

Il Consigliere Costa interviene ancora una volta e chiede chiarimenti sui servizi a domanda individuale, in particolare sui contributi regionali, in quanto non ha chiarezza delle somme, e non è convinta che ci sia equilibrio;

Il Dott. Viola insiste sul fatto che non ha fatto altro che adeguarsi a ciò che ha chiesto il Ministero;

Il Consigliere Costa è convinta che appena questo bilancio arriva a Roma, avrà un esito negativo, in quanto non c'è equilibrio, ed ancora una volta si rammarica del fatto che il Consiglio è chiamato sempre a ratificare scelte già fatte, e politicamente poi critica la gestione del dissesto. Non si è fatta nessuna economia, si fanno impegni eccessivi. Infine auspica che questo bilancio venga ritirato e risistemato, sottolineando con convinzione che a Roma avrà un esito sfavorevole;

Il Consigliere Greco chiede di poter visionare l'attestazione richiesta dal Ministero al Dott. Viola e, congiuntamente, ai Revisori dei Conti circa la congruità e la correttezza degli equilibri e della veridicità degli elementi in bilancio.

Per lui non c'è congruenza con gli atti interni al Comune. A suo avviso non sono riportati dati derivanti da atti precedentemente adottati;

Il Revisore presente, la Dott.ssa Lo Presti, conferma che nella loro nota hanno risposto punto per punto alle richieste del Ministero e in ogni caso la nota non era oggetto della discussione in Consiglio;

Il Consigliere Cangialosi insiste sul fatto che le risposte alla nota del Ministero non sono oggetto di discussione di questo Consiglio;

Si Sospendono i lavori, sono le ore 23,55;

Si riprendono i lavori alle ore 00,04: presenti 12 Consiglieri;

Conclusa la discussione generale, si passa alle dichiarazioni di voto;

Il Consigliere Costa legge la dichiarazione di voto (All.2) che presenta perché venga allegata al verbale : dichiarazione di voto contrario;

Il Consigliere Cangialosi dichiara il voto favorevole soprattutto per coerenza e anche per rispetto di chi ci ha lavorato e ci mette la faccia. E' un modo per mettere fine al dissesto;

Il Consigliere Greco legge la sua dichiarazione di voto (All.3) che consegna affinché venga allegata ed alle ore 00,33 si allontana il Gruppo di Minoranza e restano 8 Consiglieri;

Si procede alla votazione della proposta n. 1 del 05.01.2022, per appello nominale e accertati dagli scrutatori anzi nominati, la proposta viene approvata:

Voti favorevoli 6 (Rigoglioso, Trentacosti, Cangialosi, Di Maria, D'Amato S. Scrò)

Voti contrari 2 (Costa, Daidone)

II CONSIGLIO COMUNALE

Vista ed esaminata la proposta n.1 del 05.01.2022 “ **Approvazione Ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato 2018/2020. Rettifiche ed Integrazioni. Riscontro note del Ministero dell'interno, prot.82,41 del 31.05.2021 e prot. 12875 del 02.09.2021 (Del. G.C. n.1 del 5 gennaio 2022. “- Prop. n.n. 1 e 1/bis del 5.01.2022.**

DELIBERA

Approvare e fare propria la proposta n. 1 del 05.01.2022 “**Approvazione Ipotesi di bilancio stabilmente riequilibrato 2018/2020. Rettifiche ed Integrazioni. Riscontro note del Ministero dell'interno, prot.82,41 del 31.05.2021 e prot. 12875 del 02.09.2021 (Del. G.C. n.1 del 5 gennaio 2022.”**
- Prop. n.n. 1 e 1/bis del 5.01.2022.

Il Consiglio Comunale chiude alle ore 00,35.

Letto, approvato e sottoscritto

Il Vice Presidente
F.to Rosalinda Rigoglioso

Il Consigliere anziano
F.to D'Amato Salvatore

Il Segretario Comunale
F.to Dott.ssa Arianna Napoli

Affissa all'albo pretorio il _____

Defissa il _____

Il Messo comunale
F.to _____

Il Segretario del Comune

CERTIFICA

su conforme relazione del Messo comunale incaricato per la pubblicazione degli atti che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo pretorio del Comune per quindici giorni consecutivi a decorrere dal giorno _____ senza opposizioni o reclami.

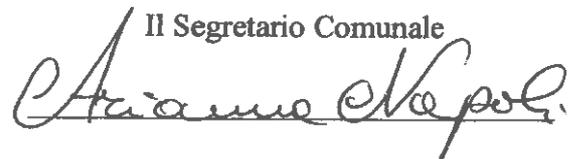
Certifica altresì che l'estratto/oggetto della presente deliberazione è stato pubblicato nel sito internet di questo Comune con decorrenza dal _____ entro _____ giorni dall'emanazione/approvazione, art. 6 L.R. 11/2015.

Li, _____

Il Segretario Comunale
F.to _____

E' copia conforme per uso amministrativo

Li, 17-02-2022

Il Segretario Comunale


CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

La presente delibera è divenuta esecutiva in data _____

Li, _____

Il Segretario Comunale
F.to _____

La presente delibera è stata trasmessa per l'esecuzione all'ufficio _____ in
data _____